

1. Descripción de la Evaluación							
<b>1.1 Nombre completo de la evaluación:</b>				Evaluación de diseño del Programa Presupuestario 055 - Apoyo a proyectos para el desarrollo competitivo			
<b>1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa):</b>				21 de julio 2023			
<b>1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa):</b>				29 de septiembre 2023			
1.4 Responsable del seguimiento:							
<b>1.4.1 Nombre:</b>				Dr. René Martín Montijo Villegas			
<b>1.4.2 Unidad Administrativa:</b>				Dirección de Planeación y Evaluación			
1.5 Objetivo general de la evaluación:							
Evaluar el diseño de los programas presupuestarios estatales incluidos en el Anexo A de los Términos de Referencia (TdR) con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.							
1.6 Objetivos específicos de la evaluación:							
<ul style="list-style-type: none"> <li>o Analizar la justificación de la creación y diseño del programa.</li> <li>o Identificar y analizar su vinculación con la planeación estatal y sectorial.</li> <li>o Identificar a sus poblaciones y mecanismos de atención.</li> <li>o Analizar el funcionamiento y operación del padrón de beneficiarios y la entrega de apoyos.</li> <li>o Analizar la consistencia entre su diseño y la normatividad aplicable.</li> <li>o Identificar el registro de operaciones presupuestales y rendición de cuentas.</li> <li>o Identificar posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas estatales.</li> <li>o Identificar las principales recomendaciones para mejorar el desempeño del programa presupuestario estatal o gasto federalizado evaluado, atendiendo a su relevancia, pertinencia y factibilidad para ser atendidas en el corto plazo.</li> </ul>							
1.7 Metodología utilizada de la evaluación:							
1.7.1 Instrumentos de recolección:							
Cuestionarios		Entrevistas		Formatos	x	Otros	x

Si fue “OTROS”, especifique:	Consulta en Monitor de Seguimiento Ciudadano, Portal Oficial de la Secretaría de Economía e Innovación, Portal de Transparencia de Gobierno del Estado.
<b>1.7.2 Descripción de las técnicas y modelos utilizados:</b>	
<p>Las metodologías y técnicas que se utilizaron en esta evaluación están determinadas por las necesidades específicas de información y por las preguntas que se formulan en los Términos de Referencia.</p> <p>Se analizaron los documentos entregados tanto por la Secretaría de Economía e Innovación, así como, por la Secretaría de Hacienda a partir de la teoría de marco lógico y se recurrió a la consulta de portales institucionales para ampliar y confrontar ciertos datos que permitieron la fundamentación de las conclusiones.</p>	

<b>2. Principales hallazgos de la Evaluación</b>
<b>2.1. Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• El programa, está alineado al Plan Estatal de Desarrollo y a los ODS de manera correcta, sin embargo, se sugiere que se adicionen al documento diagnóstico otros objetivos y metas que se alinean tanto del PED 2022-2027, como del PND y los ODS.</li> <li>• El problema público que da origen a este programa no está definido claramente, existiendo una dificultad para definirlo en el diagnóstico y árbol de problemas, por lo que se es necesaria la congruencia entre estos, de acuerdo con lo señalado en la Metodología de Marco Lógico.</li> <li>• La MIR del programa presenta algunas deficiencias que deben ser atendidas principalmente en redacciones ambiguas o poco claras. En el caso de los indicadores, se encontraron diversas deficiencias que impiden que los indicadores cumplan con todos los criterios CREMA.</li> <li>• El programa cuenta con Reglas de Operación, sin embargo, no se identifican aspectos que deberían sustentar la información relacionada con los procedimientos para otorgar los apoyos y financiamientos.</li> <li>• Las actividades de los componentes tienen un fin más administrativo y operativo que estratégico y sustantivo, lo que repercute en la factibilidad de cumplir con los componentes y estos a su vez con el propósito del programa, es decir, no cumple con la lógica vertical de la MIR según la MML.</li> <li>• Analizando la información que integra el diagnóstico, los elementos que integran el árbol de problemas y de objetivos, así como la estructura de la MIR, se identifica no solamente complementariedad, sino, amplias similitudes entre la problemática que atiende otro de los programas de la</li> </ul>

## 2. Principales hallazgos de la Evaluación

misma dependencia; por lo que es necesario identificar claramente la problemática central para cada uno de ellos.

### 2.2 Señalar cuales con las principales fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas (FODA) de acuerdo con los temas del programa, estrategias e instituciones.

<b>Fortalezas:</b>	<p>El problema que se busca resolver esta identificado en el documento diagnóstico del programa.</p> <p>El propósito del programa está vinculado con los objetivos del PED 2022-2027 y a los ODS 2030 y su programa sectorial</p> <p>El programa cuenta con un documento en el que menciona una población potencial y objetivo.</p>
<b>Oportunidades:</b>	<p>El sector empresarial del Estado se encuentra interesado en la operación del fideicomiso con el que opera el programa.</p> <p>Interés constante por los apoyos otorgados, lo que se podría ver reflejado en resultados positivos para los indicadores, siempre y cuando se encuentren bien diseñados.</p>
<b>Debilidades:</b>	<p>La problemática se identifica en documento diagnóstico y árbol de problemas, sin embargo, esta no guarda una relación que identifique correctamente la misma, así como tampoco es concreta en su redacción.</p> <p>En el documento diagnóstico mencionan mas no identifican de manera específica la población objetivo, potencial y atendida de la problemática que se busca resolver, como tampoco se cuantifica.</p> <p>La dependencia coordinadora del programa identifica información sobre la justificación teórica o empírica. sin embargo, no es suficiente para la naturaleza del programa.</p> <p>El propósito del programa está vinculado con los objetivos del PED 2022-2007, sin embargo, se detecta una falta de definición correcta de la problemática a resolver lo conlleva a que se referencien también, otras políticas públicas, componentes, líneas políticas y resultados a lograr para referenciar la misma.</p> <p>Se identifica a la población potencial en el documento diagnóstico, mas no se define en la MIR, así como, tampoco se identifica correctamente la población objetivo, sin embargo, se deduce por la información contenida en el</p>

## 2. Principales hallazgos de la Evaluación

documento diagnóstico. Asimismo, esta no está desagregada, ni se define un plazo para su revisión o actualización.

Existe información sistematizada que permita conocer los apoyos que se otorgan y financiamientos, mas no, la demanda total de los apoyos y las características de los solicitantes. Inexistencia de un padrón de beneficiarios.

El programa no presente evidencias sobre mecanismos para identificar a su población objetivo, únicamente son mencionados en las Reglas de Operación.

No existe información que permita conocer quienes reciben los apoyos del programa ya que no existe un padrón de beneficiarios, ni tampoco existe un documento normativo que establezca las características de los beneficiados.

El programa no cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo

En las Reglas de Operación del programa, únicamente se mencionan los requerimientos para atender y seleccionar a los beneficiarios, sin embargo, no se especifica algún procedimiento detallado y/o disponible en un sistema informático

No existe información que permita conocer quienes reciben los apoyos del programa ya que no existe un padrón de beneficiarios, ni tampoco existe un documento normativo que establezca las características de los beneficiados.

No se detectan procedimientos actualizados para otorgar apoyos a los beneficiarios, ni sistematizados o estandarizados, sin embargo, si cuenta con ellos.

El programa no cuenta con información socioeconómica de sus beneficiarios, ya que no existe evidencia de ello, y no cuenta con un padrón de beneficiarios.

Las actividades de los componentes son similares, con un enfoque más operativo, administrativo que estratégico y sustantivo.

La redacción de los componentes de la MIR del programa, carecen de la metodología de la MML, no expresan ni delimitan el servicio o producto otorgado, así como no concluye su redacción con el verbo infinitivo. Adicional, los

## 2. Principales hallazgos de la Evaluación

	<p>componentes carecen de estrategia que permita producir el propósito del programa.</p> <p>El propósito es general y no muy específico en su redacción al tratarse del resultado a lograr; habla de que una consecuencia de los apoyos es la calidad de vida lo cual no es un resultado directo del programa.</p> <p>La mayoría de los indicadores en los diversos niveles de la MIR no son claros, relevantes, monitoreables y adecuados, principalmente se detecta que son propuestos con un enfoque más administrativo, esto quiere decir que, en su mayoría los indicadores solo miden los insumos y cumplimiento de actividades.</p> <p>El programa cuantifica los gastos de operación dejando fuera los gastos de en los que incurren los bienes y/o servicios que ofrece, sin embargo, no cuantifica la población atendida para saber respecto al gasto unitario.</p> <p>El programa tiene relación con otro programa presupuestario 053, el cual es muy parecido en cuanto a la finalidad y naturaleza de los apoyos otorgados.</p>
<b>Amenazas:</b>	<p>El funcionamiento y resultados del programa dependen en gran medida de la voluntad y coordinación con empresarios.</p> <p>Si el diseño y justificación que se identifica con coincidencias es más precisa, podría implicar la reorientación del presente programan o su absorción.</p>

## 3. Conclusiones y Recomendaciones de la Evaluación

### 3.1. Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

El programa 055 de Apoyo a proyectos para el desarrollo competitivo de la Secretaría de Economía e Innovación obtuvo una valoración final de 64.3 por ciento. Dicho resultado no se considera negativo por sí mismo, es decir, no es un valor tan bajo, sin embargo, los apartados donde se obtuvo una menor calificación y, que se mencionarán a continuación, resultan muy relevantes para el correcto diseño e implementación de un programa presupuestario, puesto que determinan la problemática a atender, forma de atender la problemática y cual será población beneficiada; el resto de los apartados obtuvieron valoraciones considerablemente mejores y esto ayuda al resultado promedio.

### 3. Conclusiones y Recomendaciones de la Evaluación

Los aspectos que obtuvieron una valoración menor al resto fueron el Padrón de beneficiarios y mecanismos de atención con 25 por ciento, seguido de Población potencial, objetivo y mecanismos de elegibilidad, así como el Análisis de la justificación de la creación y del diseño del programa, con 50 puntos porcentuales cada uno.

Resulta muy importante corregir las áreas de oportunidad identificadas durante la evaluación, para contribuir a la adecuada implementación del programa presupuestario, ya que algunas se refieren a la justificación, diseño, población a la que se enfocan y los mecanismos de atención de dicha población; es decir, los elementos más relevantes para que conforman la estructura esta intervención pública.

#### 3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo con su relevancia:

1. Revisar y complementar el diagnóstico del programa, aprovechando el requerimiento de planeación del presupuesto de cada año, que realiza la Secretaría de Hacienda del Estado, en el cual se deben identificar de forma precisa, la problemática, las causas, la población potencial y la población objetivo del programa.
2. Realizar los ajustes en los elementos de la MIR e indicadores del programa, para mejorar el seguimiento y poder tener elementos para evaluar de forma más objetiva el desempeño del programa a futuro. Las propuestas de mejora se encuentran en los anexos del presente documento, sin embargo, las más relevantes son las siguientes:
  - a. En general, mejorar la redacción de los componentes de acuerdo con la MML.
  - b. Fusionar componentes que se identifican como similares (componentes 1 y 3)
  - c. Que la medición del propósito a través del indicador se involucre más en la injerencia de los apoyos y no solo en su entrega.
  - d. Considerar modificar la periodicidad del indicador a nivel propósito, ya que ha tenido periodicidad anual y trimestral sin resultados exitosos, se recomienda una periodicidad semestral que permita el monitoreo durante el año, pero que brinde la oportunidad de brindar resultados en cada periodo.
3. Se recomienda describir de forma clara los bienes y servicios que entrega el programa, permitiendo identificar cuáles son estos, a quién van dirigidos apegándose a la MML.

4. Mejorar la estandarización y sistematización de la operación del programa para publicación de convocatoria, recepción de solicitudes, entrega de apoyos, acompañado de la publicación de los procedimientos y socialización de la información de este programa, tal como se hace con el resto de los apoyos en el sitio oficial de la Secretaría de Economía e Innovación.
5. Se recomienda realizar una revisión al programa y realizar un replanteamiento de su problemática a atender y la población objetivo. Es necesario comparar estos mismos elementos con los del programa 053 - Desarrollo y financiamiento de la micro, pequeña y mediana empresa con el cual guarda diversas similitudes. En su caso se debe considerar la fusión de ambos programas para propiciar una focalización de los esfuerzos de la dependencia.

<b>4.1 Nombre del Coordinador:</b>	Mario Zavala Cárdenas
<b>4.2 Cargo:</b>	Supervisor de evaluación
<b>4.3 Institución:</b>	CPE consultores
<b>4.4 Principales colaboradores:</b>	Mario Zavala Cárdenas/ Jorge Manuel Jáuregui Sesma
<b>4.5 Correo electrónico del Coordinador:</b>	mzavala@cpeconsultoresbc.com
<b>4.6 Teléfono (con clave LADA):</b>	(686) 214 71 68

<b>5.1 Nombre del (los programa(s):</b>		055. Apoyo a proyectos para el desarrollo competitivo				
<b>5.2 Siglas</b>		No aplica				
<b>5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s)</b>		Secretaría de Economía e Innovación				
<b>5.4 Poder Público al que pertenece(n) el (los) programa(s):</b>						
P. Ejecutivo	X	P. Legislativo		P. Judicial		Ente autónomo
<b>5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el (los) programa(s):</b>						





<b>5. Identificación del (los) programa(s)</b>					
Federal		Estatad	X	Municipal	
<b>5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de(los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):</b>					
Subsecretaría de Fomento Económico Dirección de Financiamiento					
<b>5.7 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo del (los) programa(s):</b>					
Michelle Janeth Guerrero Jaimes Subsecretaria  Alfonso Chávez Pérez Director					
<b>5.8 Nombre de los(s) titulares de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo del (los) programa(s), nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave LADA:</b>					
<u>mjguerrero@baja.gob.mx</u> (686) 558-1000, ext. 1048  <u>achavezp@baja.gob.mx</u> (686) 104-1869					

<b>6. Datos de contratación de la Evaluación.</b>			
<b>6.1 Tipo de contratación:</b>			
Adjudicación directa	X	Invitación a tres	
Licitación pública		Licitación pública nacional	
Licitación pública internacional		Otra	
Señalar:			
<b>6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:</b>			
Subdirección Administrativa de la Secretaría de Hacienda			
<b>6.3 Costo total de la evaluación:</b>	Este evaluación forma parte de un paquete de 7 evaluaciones por un monto de \$1,386,000.00		



<b>6.4 Fuente de financiamiento:</b>			
Recurso Fiscal	X	Recurso Propio	
Crédito		Especificar	

<b>7. Difusión de la Evaluación</b>
<b>7.1 Difusión en Internet de la evaluación:</b>
<a href="http://www.monitorbc.gob.mx/">http://www.monitorbc.gob.mx/</a>
<b>7.2 Difusión en Internet del formato:</b>
<a href="http://www.monitorbc.gob.mx/">http://www.monitorbc.gob.mx/</a>